

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته وبعد:

زه حاجي محمد هاشم ولد حاجي محمد موسى د خپل مشر ورور حاجي صاحب شاه محمود د ادعا په هکله هوارم په لاندی ډول وضاحت وکړم:

زه په ووم صنف کی ووم چی په یو دکان کی شاگرد کړی شوم او کار می شروع کړو او د همدی کار له گټی می د مشترک کور بعضی واره ضروریات پوره کول، چی کله د اتم صنف په نیمايي کی شوم بیامی خانه مستقل دکان جوړ کړو او مشر ورور هم راسره کار شروع کړو.

کله چی له دولسم صنف نه فارغ شوم باید عسکری می کړی وای، ولی ما عسکری و نکره او تقریبا ۲ میاشتی په خپل کور کی می پټ ژوند وکړو تر دی چی ځمونډ کور ته ځمونگ خپلوان د خدای پامانی لپاره راغلل او هغوی پاکستان ته د تلو اراده لرله، ما هم په خپله خوښه د ورونو له همکاري پرتهپه خپل مصرف - چی د مکتب په دوران کی می له دکانداری نه ترلاسه کړی وه - له خپلوانو سره په ډیرو سختو لارو پاکستان ته لاړم، د یادونی وړ ده چی والد صاحب او ورونو می د شفقت له وجی ځما له تگ سره موافق نه وه ځکه چی لاره ډیره خطرناکه وه ولد صاحب ته می په مشکله قناعت ورکړو او په سفر لاړم، پاکستان ته تر رسیدو وروسته څه وخت می د شمشتو په کیمپ کی تیر کړو چی هلته د کار لپاره زمینه ښه مساعدهنوه له هغه ځای نه په خپل سر د ورونو له مشوری او همکاري پرته د پاکستان بل ښار کراچی ته لاړم، په کراچی کی می په ډیرو سختو شرائطو کی مزدوری شروع کړه چی په آخر کی می د منشی په صفت کار وکړو، په کراچی کی تقریبا تر ۳ کلونو تیرولو وروسته می اراده وکړه چی دوبي ته لاړم شم، له یو شخص سره می خبره وکړه چی ویزه راته واخلي او له هغه سره موافقی ته ورسیدم چی په ۶۰۰۰ درهمه ویزه راته واخلي بالاخره د ۱۹۹۲ کال د روژی په میاشت کی ځما ویزه راغله او زه دوبي ته لاړم.

په کراچی کی چی کومه مزدوری ما کړی وه له هغه نه ۱۷۵۰۰ کلداری ماسره وی چی له سفر نه مخکی می د خپل قریب (حیدرخان صاحب) په لاس خپل والد صاحب مرحوم ته ولیرلی او لدی مخکی می هم ۱۰۰۰۰ کلداری کور ته لیرلی وی.

د یادونی وړ ده چی دوبي ته په تلو کی له ماسره ځما د محترم والد صاحب په شمول هیچا له ماسره مشوره، همکاري او لارښونه نده کړی، پاسپورټ، ټکټ او ویزه او د دی ټول مصارف ما په خپله برابر کړی ده چی هیچا راسره مرسته نده کړی.

زه دوبي ته لاړم او ویزه هم راباندی په ۶۵۰۰ درهمه حساب شوه چی ما په خپله د ویزی ټول قیمت له خپلی مزدوری نه ورکړو. د یادونی وړ ده چی ځما دی سفر تقریبا ۵ کاله دوام وکړو او ۵ کاله وروسته کور ته راغلم، ما ۵ میاشتی رخصتی په کور کی تیره کړه او دلته په وطن کی حالات داسی وه چی د محترم والد صاحب په شمول ټول بیکاره وه او کوم مبلغ چی د والد صاحب په کور کی وه په هغه بی ځمونډ بل ورور ډاکتر صاحب ته واده وکړو زه مجبورا بیرته دبی ته لاړم او په کار می شروع وکړه او پدی کوشش کی وم چی یو شخصی کاروبار ترتیب کړم ځکه په مزدوری مشکل نه حل کیدو او تقریبا دری میاشتی بعد موفق شوم چی د یو دکان دریمه حصه واخلم چی د ټول دکان قیمت هغه وخت ۱۲۳۰۰۰ درهمه تعیین شو.

د دی لپاره چی په وطن کی کار نوه نو حاجی صاحب شاه محمود کراچی ته د کار لپاره راغلی وه چی هلته د کار د سختو شرائطو له کبله بی تقریبا تر یوی میاشتی کار وروسته بیرته وطن ته راغی او بیا بی له وطن نه ماته په ډیر اصرار پیغامونو لیرل چی ویزه ورته واخلم، ما تیرو تجربو ته په کتو سره چی د کارته پروان په دکان کی می لیدلی وی نه غوښتل چی ویزه ورته واخلم ولی بیا د وروری په لحاظ سره لدی چی هیڅ قسمه تجربه بی د دکان په کار کی نلرله ویزه می ورته واخسته چی د ویزی، ټکټ... ټول مصارف ما ورکړل د یادونی وړ ده چی



دوبی ته د حاجی صاحب شاه محمود تر راتلو مخکی ما د دکان زیاته برخه قرض چی تقریبا ۱۰٪ کړی وه.

دوبی ته د حاجی صاحب شاه محمود تر راتلو وروسته کله به زه وطن ته په رخصتی راتلم او کله حاجی صاحب شاه محمود، په دکان کی د کار په دوران کی ده حاجی صاحب شاه محمود تنخوا معلومه نه وه ولی کله به چی وطن ته راته خان سره به یی پوره مبلغ، طلاء و غیره راوړل په ابتداء کی د هغه د نابلدی په وجه دا شیان به هم اکثر ما ورته اخستل د آخری ځل لپاره زه د یو ضرورت په اساس د یو هفتی لپاره کابل ته راغلم کله می چی حاجی صاحب شاه محمود په کابل کی ولیده هغه راته په غوصه شو چی ته ولی راغلی یی؟ ما ورته وویل چی د یو ضرورت په اساس راغلی یم او ته څه حق نلری چی له مانه پوښتنه کوی؟ دا می هم ورته وویل چی ته - حاجی صاحب شاه محمود - څما یو کاریگر یی او ته حق نلری چی له مانه د دکان په کار کی پوښتنه وکړی - حاجی صاحب شاه محمود په ځواب کی راته وویل چی زه بیلیرم او بیا دوبی ته نه ځم، ما ورته وویل که چی او که نه چی خپله خوښه دی ده او ته له ماسره کوم حقوق نلری ځکه دوکان ما دخپل تکلیف په نتیجه کی اخستی ده.

پدی وخت کی ځمونږ محترم والد صاحب مداخله وکړه او مونږ ته یی توصیه وکړه چی په نرمه خبری وکړو او خپل مشکل د خبرو له لاری حل کړو، ما می والد صاحب ته عرض وکړو چی مشر ورور می له ماسره څه حق نلری ولی هغه راته وویل چی (انت ومالک لأبیک) ما هم جرأت ونکړو چی د والد صاحب خبره ماته کړم او هغه ځمونږ د بیلتون په هکله خط ولیکه چی د همدی ورقي سره ضمیمه ده، ځمونږ د والد صاحب په خط کی چی تقریبا ۱۷ کاله مخکی لیکل شوی ده د قضیې پوره تفصیل موجود ده. او هغه خط مونږ دواړو پداسی حال کی امضاء کړو چی د پوره اهلیت خاوندان وه زه په هغه وخت کی خفه ولی برعکس څما ورور ډیر خوشحاله وه ولی د دی لپاره چی خط ځمونږ د والد صاحب په امر او ځمونږ په رضایت لیکل شوی وه مونږ مکلف وه چی هغه ومانو او عملی یی کړو.

ځمونږ د والد صاحب په واسطه تر بیلدو وروسته ۷ کاله ځمونږ والد صاحب حیات وه او تقریبا پنځلس کالو پوری هیڅ خبره نوه او داسی کوم مانع هم نه وه چی حاجی صاحب شاه محمود خپله خبره ونکړی ولی دا ده اولس کاله بعد د ځنی مغرضو اشخاصو لخوا تحریک شوی او بی ځایه دعوی یی کړی چی څما په نظر د لاندی دلالتو په وجه هیڅ قانونی او شرعی توجیه او اعتبار نلری.

1. څما پدی ټول تجارتي ژوند کی څما د والد صاحب په شمول د هیچا هیڅ قسمه رول نوه، ټول کار د الله تعالی په مرسته او د والدینو په دعا ما په خپله برابر کړی وه چی خپل مشرورو هم ما په خپل مصرف دوبی ته بیولی وه، هغه د کار په دروان کی د یو کاریگر د تنخوا څو برابره زیات مبلغ او طلاء د خپل خان لپاره د دوکان له مبلغ نه اخستی دی.
2. د والد صاحب له تقسیم او فیصلی نه وروسته چی حاجی صاحب شاه محمود د یو عاقل، بالغ او مسلمان په صفت د مرحوم والد صاحب په شاهی قناعت کړی وه اوس ۱۷ کاله بعد هیڅ حق نلری چی دعوی وکړی.
3. په اسلامی شریعت کی له (میراث او دیت/ العاقلة) پرته نسب په مالی چارو کی کوم رول نلری، او زه په پوره اطمینان او مسئولیت دا خبره کوم چی د وروری (نسب) حق می پوره ادا کړی ده والد صاحب له فیصلی وروسته هم ما تقریبا ۲۸۰۰۰ ډالر د صله رحمی په اساس خپل ورورته ورکړی دی او بیا به هم کوشش کوم چی د صله رحمی په اساس خپل رول اداکړم ولی د حق په نوم له ماسره څه حصه نلری، دا خبره هم په پوره مسئولیت او اطمینان سره کوم چی څما په مالی او تجارتي چارو کی له شروع نه د محترم والد صاحب په شمول د هیڅ ورور مشوره او همکاری نه وه موجوده، نو پدی وجه له ماسره هیڅ قسمه حق هم څوک نلری.

الجواب حامداً ومصلياً

(۱)۔۔۔ جواب سے پہلے بطور تمہید یہ بات ذہن نشین کر لیں کہ مشترکہ خاندانی نظام میں رہتے ہوئے اگر کوئی شخص اپنی ذاتی رقم سے کوئی چیز خریدے یا کسی اور طریقہ مثلاً وراثت یا ہبہ وغیرہ کے ذریعہ کوئی چیز اس کی ملکیت میں آجائے وہ سب کے درمیان مشترکہ ملکیت نہیں ہوتی بلکہ وہی شخص اس کا انفرادی طور پر مالک ہوتا ہے، جس نے اسے خریدا ہے،

اس تمہید کے بعد آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ اگر یقینی طور پر سوال میں ذکر کردہ تفصیل درست ہے تو حاجی محمد ہاشم نے اپنی ذاتی کمائی سے جو دکان، جائیدادیں منقول اور غیر منقول اشیاء خریدی ہیں وہ شرعاً اسی کی ملکیت شمار ہوگی، والدین، اور حاجی شاہ محمود سمیت دیگر تمام بہن بھائی اُس کے ساتھ شریک نہیں ہوں گے اور نہ حاجی محمد ہاشم کی دنیا میں ان کا کوئی حصہ ہوگا۔ البتہ اگر حاجی محمد ہاشم اپنی کمائی میں سے اپنے بہن بھائیوں کو صلہ رحمی کے طور پر کچھ دینا چاہیں جیسا کہ سوال میں دینے کا ذکر موجود ہے تو دے سکتے ہیں، انھیں اس کا اختیار حاصل ہے، لیکن انھیں اس پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اور نہ والد کو اپنے بیٹے کی ذاتی کمائی دوسرے بیٹوں کے درمیان تقسیم کرنے کا حق ہے۔

لما فی شرح المجلة لخالد الأتاسی: ۳۲۰م۴

قال فی الفتاوی الخیرية: قول علمائنا أب وابن یکتسبان فی صنعة واحدة ولم یکن لهما شئی، ثم اجتمع لهما مال یكون کله للأب اذا کان الابن فی عیاله، هو مشروط کما یعلم من عبارتهم بشروط: منها اتحاد الصنعة وعدم مال سابق لهما، وكون الابن فی عیال أیه، فإذا عدم منها واحدا یكون کسب الابن للأب... استفید من کون مدار الحکم علی ثبوت کون الابن معینا لأیه أنه لیس المراد باتحاد الصنعة اتحادها نوعاً، بل المراد ان یعملا بها یدا واحدة ویكون الکسب الحاصل غیر متمیز، حتی لو کان کل منهما حدادا مثلاً إلا أن کلا منهما یعمل فی دکان له علی حدة وأمر الابن فی عمله لیس عائدا لأیه لا یكون معینا له وان کان فی عیال بل یكون کسبه له خاصة، وكذا قولهم اب وابن یکتسبان الخ أنه لو لم یکن للأب عمل ولا کسب بل العمل والکسب للابن یكون المال المتحصل للابن خاصة لأن الأب حینئذ فی عیال ابنه وهو ظاهر... إذ قد علمت أن الابن إذا کان کسبه علی حدة یكون کسبه له لا لأیه. (شرح المجلة؛ الجزء الرابع، الصفحة: ۳۲۰ وما بعدها، تحت المادة: ۱۳۹۸)

تنقیح الفتاوی الحامدیة - (4 / 420)

سئل في ابن كبير ذي زوجة وعیال له كسب مستقل حصل بسببه أموالا ومات هل هي لوالده خاصة أم تقسم بين ورثته؟ أجاب هي للابن تقسم بين ورثته على فرائض الله تعالى حيث كان له كسب مستقل بنفسه .

درر الحکام في شرح مجلة الأحكام - (3 / 421)

فإذا كان الأب مزارعا والابن صانع أحذية فكسب الأب من المزارعة والابن من صنعة الحذاء، فكسب كل منهما لنفسه وليس للأب المداخلة في كسب ابنه لكونه في عياله.

وقول المجلة (مع ابنه) إشارة لهذا الشرط. مثلا إن زيدا يسكن مع أبيه عمرو في بيت واحد ويعيش من طعام أبيه وقد كسب مالا آخر فليس لإخوانه بعد وفاة أبيه إدخال ما كسبه زيد في الشركة.

(2)۔۔۔ حاجی شاہ محمود نے حاجی محمد ہاشم کے دکان میں جتنا عرصہ کام کیا ہے چونکہ عام طور پر کوئی تبرع و احسان کے طور پر اتنا عرصہ کام نہیں کرتا اور نہ حاجی شاہ محمود نے بطور شریک کام کیا ہے بلکہ اجیر کی حیثیت سے کام کیا ہے جیسا کہ سوال میں اس کی وضاحت موجود ہے اس لیے حاجی شاہ محمود اجرتِ مثل لینے کے حقدار ہیں، اور اجرتِ مثل سے مراد یہ ہے کہ عرف میں جو شخص اس طرح کا کام اتنا عرصہ کرے تو اس کی جو اجرت بنتی ہے وہ اجرتِ مثل ہے، البتہ اس تمام عرصہ میں حاجی شاہ محمود کو خرچہ کے طور پر جو رقم ملتی رہی وہ ان کی اجرتِ مثل سے کم کی جائے گی۔

السنن الصغرى للبيهقي (نسخة الأعظمي) - (5 / 414)

عن أبي هريرة قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : ' أعط الأجير أجره قبل أن يجف عرقه '

الدر المختار وحاشية ابن عابدين (رد المحتار) (6 / 48):

(فإن فسدت بالأخيرين) بجهالة المسمى وعدم التسمية (وجب أجر المثل) يعني الوسط منه ولا ينقص عن المسمى

الفتاوى الهندية - (4 / 439)

الفساد قد يكون لجهالة قدر العمل بأن لا يعين محل العمل وقد يكون لجهالة قدر المنفعة بأن لا يبين المدة وقد يكون لجهالة البدل وقد يكون بشرط فاسد مخالف لمقتضى العقد فالفساد يجب فيه أجر المثل ولا يزداد على المسمى إن سمي في العقد مالا معلوما وإن لم يسم يجب أجر المثل بالغا ما بلغ..

الدر المختار وحاشية ابن عابدين (رد المحتار) (4/326):

حاصله أن الشركة الفاسدة إما بدون مال أو به من الجانبين أو من أحدهما،
فحكم الأولى أن الربح فيها للعامل كما علمت، والثانية بقدر المال، ولم يذكر
أن لأحدهم أجراً؛ لأنه لا أجر للشريك في العمل بالمشترك كما ذكره في
قفيز الطحان والثالثة لرب المال وللآخر أجر مثله

الدر المختار (4/325):

(وما حصله أحدهما فله وما حصله معاً فلهما) نصفين إن لم يعلم
ما لكل (وما حصله أحدهما بإعانة صاحبه فله ولصاحبه أجر
مثله بالغاً ما بلغ عند محمد. وعند أبي يوسف لا يجاوز به نصف ثمن
ذلك)

الدرالمنتقى مع مجمع الانهر (564/2)

فلوكل المال لأحدهما كدابة أو سفينة أو بيت أو دابة دفعها للرجل
ليؤجرها، والأجر بينهما بالشركة فاسدة والربح للمالك وللآخر مثله

لما في شرح المجلة لخالد الأتاسي (719/2) رقم المادة 1344

ومثل ذلك في السفينة وأدواتها والخمس لصاحب السفينة والباقي بينهم بالسوية
فالشركة فاسدة والحاصل لصاحب السفينة وعليه لهم أجر مثلهم

مجمع الانهر (25/5) فصل في الشركة الفاسدة

وَفِي الْبَحْرِ دَفَعَ ذَابْتَهُ إِلَى رَجُلٍ يُؤَاغِرُهَا عَلَى أَنَّ الْأَجْرَ بَيْنَهُمَا فَالشَّرِكَةُ فَاسِدَةٌ
وَالْأَجْرُ لِصَاحِبِ الذَّابَّةِ وَاللَّآخِرُ أَجْرٌ مِثْلِهِ وَكَذَا فِي السَّفِينَةِ وَالْبَيْتِ .

(2)۔۔ انت ومالك لا يبيح فرما کر آنحضرت ﷺ نے اس حدیث میں امت کو اس بات کی

ترغیب دی ہے کہ اپنے والد کے ساتھ حسن سلوک کے ساتھ پیش آؤ، ان کے ساتھ نرمی کا معاملہ برتو، ان
کے ساتھ اجنبیوں جیسا معاملہ نہ کرو، حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ بیٹے کی تمام کمائی والد کی ملکیت ہے، کیونکہ
اگر بیٹے کی کمائی والد کی ملکیت ہوتی تو زکوٰۃ دینا بیٹے کے بجائے والد پر واجب ہوتی حالانکہ ایسا نہیں، اسی طرح
اگر بیٹے کی کمائی والد کی ملکیت ہوتی تو کبھی بھی والد کی موجودگی میں بیٹے پر حج فرض نہ ہوتا، لہذا اس تفصیل
کی روشنی میں والد کے لیے بیٹے کے ذاتی مال میں تصرف کرنے کا اختیار حاصل نہیں، البتہ اگر بیٹا صاحب
استطاعت ہو اور والد فقیر و محتاج ہو تو بیٹے پر والد کا نفقہ واجب ہے اور یہ بھی یاد رہے کہ جن صورتوں میں
والد کا نفقہ بیٹے پر واجب ہے ان میں والد بیٹے کی انکار کی صورت میں ان کی اجازت کے بغیر بھی
بقدر ضرورت و حاجت مال لے سکتا ہے، ضرورت سے زیادہ نہیں لے سکتا۔

ابن ماجه رقم الحديث: 2291 كتاب التجارات، باب مال الرجل من مال ولده

2291 - حدثنا هشام بن عمار . حدثنا عيسى بن يونس . حدثنا يوسف بن إسحاق عن محمد ابن الء منكدر عن حابر بن عبد الله أن رجلا قال يا رسول الله إن لي مالا وولدا . وإن أبي يريد أن يجتاح مالي . فقال (أنت ومالك لأبيك) في الزوائد إسناده صحيح ورجاله ثقات على شرط البخاري

وقد نقل في حاشية السندی تحت رقم الحديث 2291

على معنى انه اذا احتاج الى مالك اخذ منه قدر الحاجة كما اخذ من مال نفسه عمدة القارى (72/14) باب اخذ صدقة التمر عند صرام النخل كما في حديث أنت ومالك لأبيك أي في البر لا في القضاء واللزوم عمدة القارى (100/20) باب الهبة للولد

وصدر الترجمة بالهبة للولد لدفع إشكال من يأخذ بظاهر حديث أنت ومالك لأبيك فإن المال إذا كان للأب فلو وهب منه شيئا لولده كان كأنه وهب مال نفسه لنفسه

فتح البارى (211/5) باب الهبة للولد

وإنما ترجم به ليرفع اشكال من يأخذ بظاهر الحديث المشهور أنت ومالك لأبيك لأن مال الولد إذا كان لأبيه فلو وهب الأب ولده شيئا كان كأنه وهب نفسه

مرقاة المفاتيح (352/10) باب النفقات وحق المملوك

في الحديث دليل على وجوب نفقة الوالد على ولده..... واللذ سبحانه وتعالى اعلم

محمد عارف عرفان

بنده محمد عارف عرفان عفى عنه

دار الافتاء جامعه دار العلوم صديقيه كوته

٢٠ / ربيع الثاني / 1441 هـ

١٨ / ديسمبر / 2019ء



الجواب صحیح
سید احمد سعید خاں

دار الافتاء جامعه دار العلوم صديقيه كوته

٢٠ / ربيع الثاني / 1441 هـ

١٨ / ديسمبر / 2019ء

